

Ученому секретарю  
диссертационного совета 77.2.001.01  
при ФГКОУ ВО «Московская  
академия Следственного комитета  
Российской Федерации»  
кандидату юридических наук, доценту  
Ильину Н.Н.

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Квыка Александра Валерьевича на тему «Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

### **Актуальность темы диссертации**

В настоящее время в российской уголовно-процессуальной науке еще достаточно много неразрешенных проблем, касающихся различных институтов, среди которых одним из наиболее сложных в процессуальном, организационном и нравственном планах является применение мер пресечения и сопряженное с ним обеспечение прав человека и гражданина. Изменения в российском законодательстве, связанные с появлением альтернативных заключению под стражу мер пресечения, а также отсутствие в российской уголовно-процессуальной науке фундаментальных теоретических работ монографического уровня в рассматриваемой сфере с учетом происшедших вышеуказанных изменений в законодательстве, обуславливает несомненную актуальность темы диссертационного исследования А.В. Квыка.

### **Научная новизна и значимость полученных результатов**

Оценивая научную новизну тематики исследования, проведенного А.В. Квыком, следует отметить, что впервые в российской уголовно-процессуальной науке на уровне кандидатской диссертации предпринята попытка комплексного исследования института мер пресечения, избираемых по инициативе суда на стадии предварительного расследования.

Представляют научный интерес предлагаемые автором предложения по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства в виде внесения изменений и дополнений в ст. 99 УПК

РФ – «При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, должны учитываться также тяжесть преступления, *санитарно-эпидемиологическая ситуация*, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства», разработанное с учетом негативных последствий пандемии COVID-19, а также обоснование необходимости объединения запретительных мер, изложенных в пунктах 3, 5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.

Кроме того, заслуживает внимания предложение по изменению существующего порядка принятия решения «об изменении условий применения установленных подозреваемому или обвиняемому запретов с судебного на внесудебный, наделив следователя полномочиями принимать такие решения исключительно в сторону смягчения указанных условий, при наличии обоснованного ходатайства стороны защиты либо без такового по собственному усмотрению».

### **Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, апробация результатов диссертации**

Изучение автореферата А.В. Квыка показывает, что выводы автора обоснованны, аргументированны и имеют достаточную эмпирическую основу: результаты обобщения официальных статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ (с 2010 по 2021 год); результаты изучения 264 уголовных дел, производство по которым осуществлялось в период 2014–2022 гг., в ходе расследования которых принимались решения об избрании и продлении срока применения домашнего ареста, залога и запрета определенных действий; результаты проведенного соискателем анкетирования 183 следователей и руководителей следственных органов, 86 сотрудников ФСИН и 42 судей.

Изучение списка опубликованных автором работ позволяет сделать вывод о том, что основные результаты диссертационного исследования А.В. Квыка на тему «Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования» прошли необходимую апробацию на международных и всероссийских конференциях, а также опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.



### **Замечания по отдельным положениям диссертации**

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования А.В. Квыка полагаем возможным высказать отдельное замечание.

Как следует из содержания автореферата, «основные результаты исследования опубликованы в двадцати пяти научных статьях» (с. 15). Однако список научных работ соискателя (с.21–23) содержит только 15 научных публикаций, из которых 10 – научные статьи, 5 – материалы научно-практических конференций.

Представляется, что пояснения по данному поводу могут быть даны в ходе публичной защиты диссертационной работы.

### **ВЫВОД:**

Изложенное позволяет сделать следующий вывод: диссертация А.В. Квыка на тему «Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Квык Александр Валерьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Начальник Института  
Следственного комитета  
Республики Беларусь  
кандидат юридических наук, доцент  
Ю.Ф. Каменецкий

Начальник научно-исследовательского отдела  
Института Следственного комитета  
Республики Беларусь  
кандидат юридических наук, доцент  
М.Ю.Кашинский

23.05.2023